

事实推定在民事审判中的适用研究

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: X2005120049

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

事实推定在民事审判中的适用研究

A Study on the Fact Presumption in Civil Trial Practice

蔡媛媛

蔡媛媛

指导教师: 郭春镇 助理教授

指导教师姓名: 郭春镇 助理教授

专业名称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2008 年 11 月

论文答辩时间: 2008 年 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2008 年 11 月

厦 门 大 学

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

事实推定是法官在诉讼过程中据情在自由心证范围内根据有关证据和经验法则对有关待证事实所作出的一种假定或推论。事实推定客观存在，它在民事诉讼中的作用是一般证据证明所不能替代的，但事实推定的适用却一直是法学界与司法实务工作者争议的焦点。法学界反对事实推定主要是认为其主观性强、稳定性差、且存在为法官堂而皇之地滥用自由裁量权提供合理依据之嫌。由于我国现行的民事诉讼法未有关于事实推定的内容，虽然最高人民法院 1992 年关于民事诉讼法的适用意见与 2002 年的证据规定对事实推定均有所涉及，但这些规定不仅未厘清事实推定与法律推定的关系，而且内容单薄，没有对事实推定的适用条件、法律效果、适用规则等涉及司法实践操作的重要问题作出明确规定。这种立法现状的缺陷与我国关于事实推定理论研究的薄弱导致司法实务中绝大多数法官对事实推定的适用持排斥、质疑、畏缩的态度，即便符合适用条件也因法律上没有明确规定而不敢大胆适用。然而从法官居中裁判的角度出发，在诉讼遭遇证明手段用尽、审理期限短暂、当事人权益又亟待保护的情形下，与其无视已经查实或确定的基础事实，无视当事人关于待证事实的主张，不如正视事实推定在缓解证明困难、提高诉讼效率、降低诉讼成本、维护社会公平正义等方面的作用，进而考虑从适用事实推定的原则设置、程序规范、配套制度建设等方面来严格事实推定的适用，克服法官主观因素的影响，降低适用风险，发挥事实推定在我国民事审判中的应有功能。

关 键 词：事实推定；经验法则；适用

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

Fact presumption is the presume or deduce which is applied by the Judge in the range of the freedom heart prove according to the case, some evidence or thumb rule during the trial .Fact presumption objectively existed, whose function can not substituted by the common evidence in civil action, however, the application of the face presumption is the disputable focus between circle of the law and the operator of the justice practice all the time. The main reason for the opposition of the fact presumption in the circle of the law is that they take it highly subjectivity, bad stability, what's more, it may suspiciously give the Judge opportunity of abusing freedom decision power. The current Civil Action Law has no content of fact presumption, although it has been somewhat stipulated in the application opinion of civil action law in 1992 and evidence stipulation in 2002 by the supreme court of people, these stipulations could not distinguish the relationship of the fact presumption and the law presumption, but also lack of content, because they don't give any definite stipulation of important problems of the justice practice operation, such as the application condition, the law effect ,the application rule of the fact presumption. The defect of the current legislation and the weak theory research of the fact presumption result in most judges repulsing, oppugning, recoiling the application of the fact presumption during the trial practice. Even if it accords with the application condition, for there is no definite stipulation in law, they are not bold to apply the fact presumption.

Whereas, as a Judge, when the lawsuit encounters the situation of no proved means, brevity of trial, desiderately protection of party of rights and interests. Regardless of the proved basic truth and the proposition from the party, it would be better to envisage the function of the fact presumption in alleviating the prove difficulty, enhancing the efficiency of lawsuit, reducing the cost of lawsuit, maintaining the society of equity and justice.

Furthermore, in order to set the application condition strict, reduce the risk of application; we should take into account the construction of the rule setting of the fact presumption application, the procedure criterion, correlation system. We can exert the fact presumption its own function in our civil trial practice.

Key Words: Fact presumption; Thumb rule; Application

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

前 言	1
第一章 事实推定在民事审判中的价值	4
第一节 推定的含义	4
第二节 事实推定的概念与本质	5
第三节 事实推定的司法功能	8
第二章 事实推定的基本理论	11
第一节 事实推定的理论基础	11
一、哲学依据	11
二、经验法则	11
三、公共政策	14
四、证明相对性原理	14
五、逻辑法则	15
第二节 事实推定的构成	16
一、基础事实得到证实	16
二、基础事实与推定事实之间具常态联系	16
三、推定事实的可反驳性	16
第三节 事实推定的法律效果	17
第三章 事实推定在民事审判中的适用	20
第一节 我国事实推定的司法现状	20
第二节 事实推定适用困难的原因分析	22
一、与我国历来追求的客观真实传统理念不相吻合	22
二、本身具有无法排除的产生事实认定错误的风险	23
三、赋予法官较大自由裁量权，民众对此深感疑虑	23
第三节 事实推定适用的原则设置	24
一、克制性原则	25

二、禁止二次推定原则	26
三、允许反驳原则	27
四、心证公开原则	29
第四节 事实推定适用的程序规范	30
一、事实推定的启动主体	30
二、事实推定的启动期限	31
结 语	32
参考文献	33

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Value of Fact Presumption in Civil Justice Practice	4
Subchapter 1 Implications of Presumption	4
Subchapter 2 Definition and Essence of the Fact Presumption	5
Subchapter 3 Judicial Function of Fact Presumption	8
Chapter 2 Basic Theory of Fact Presumption	11
Subchapter 1 Theoretical Principle of Fact Presumption	11
Section 1 Philosophic Foundation	11
Section 2 Thumb Rule	11
Section 3 Public Policy	14
Section 4 Proven of Relativity Principle	14
Section 5 Logic Rule	15
Subchapter 2 Structure of Fact Presumption	16
Section 1 Confirmation of fact foundation	16
Section 2 Normal ties between the fact foundation and facts presumption	16
Section 3 Rebuttable fact presumption	16
Subchapter 3 Law Affectiveness of Fact Presumption	17
Chapter 3 Application of Fact Presumption in Civil Justice	20
Subchapter 1 Judicial Situation of Fact Presumption	20
Subchapter 2 Anlysis of Problem in Application of Fact Presumption	22
Section 1 Discorrespond to The Traditional Concept --- Pursue The Objective Truth	22
Section 2 Risks of Causing Fact Misattribution	23
Section 3 Vests Judges With Greater Discretion Which Doubted By The Public	23

Subchapter 3 Principle Location of Application of Fact Presumption	24
Section 1 Controllability Principle	25
Section 2 Inhibit Secondary Presumption Principle	26
Section 3 Contradiction Permission Principle	27
Section 4 Opening Heart Proved Principle	29
Subchapter 4 Program specification of Application of Fact Presumption	30
Section 1 Starting mainbody of Application of Fact Presumption	30
Section 2 Starting Deadline of Application of Fact Presumption	31
Conclusion	32
Bibliography	33

前言

事实认定与法律适用是司法裁判的两个基本过程。裁判的过程一般被理解为三段论法的涵摄过程，具体而言即裁判是以法律规范为大前提、事实为小前提、将法律规范运用于事实而推导出结论即判决的过程。因此事实认定不仅是法院审理案件的必经程序，关键在于它还是法律适用的前提和基础。在法院审理案件的过程中，所有与争议有关的重要事实都必须在适用法律作出裁判前予以查明或确定，事实认定的重要性可见一斑。然而由于事实认定的过程是法官根据诉讼中所获取的有限信息对已成为历史的案件事实进行重构并予以法律评价的过程，它涉及人的认知能力的局限性、当事人及其他诉讼参与人的诉讼行为、法官的心证过程、社会对法律的价值期待等一系列复杂问题，庞德就曾经说过事实认定“是司法上由来已久和最难解决的问题之一，法令承认提供的事实并根据事实来宣布指定的法律后果，但是事实并不是现成地提供给我们的，确定事实是一个充满着可能出现错误的困难过程。”^①

一般而言，法官认定案件事实主要依靠证据，最高人民法院《关于民事诉讼证据的若干规定》第六十三条明确规定：“人民法院应当以证据能够证明的案件事实为依据依法作出裁判。”证据裁判主义是各国认定案件事实所通行的一种审判基本原则。然而不可否认的是，在实践中某些案件确实存在着证明困难的情形，例如有些意外突发事件的发生难以在当时留下合法有效的证据，这属于证明对象难以获得证据证明；还有属于证明对象难以用证据证明的情形，如人类的心理活动、封闭环境或场所中发生的事件或者涉及当事人隐私的行为等。面对这种举证障碍，纵然当事人穷尽其证明手段抑或法官依职权调查，最终均无法逾越障碍达到查明案件事实真相的目的。此时有一种技术手段可以帮助法官应对，那就是事实推定。下面就通过申某诉严某非法用工伤亡人员赔偿纠纷一案来对事实推定作一简要的实证分析。^②

本案的基本情况是：原告申某的父亲及胞弟是被告严某开办的锯木场的工

^① [美]庞德.通过法律的社会控制[M].北京:商务印书馆,1984.29.

^② 漳州市龙文区人民法院.(2007)文民初字第 201 号民事判决书[Z].

人，他们是通过锯木场对外张贴的招工告示联系被告严某并与之协商后招入锯木场工作的，双方约定工资以计件方式按月计付，但未签订劳动合同。事隔八日以后，原告申某到被告严某的锯木场里，在操作锯台时，左手手指被锯致伤，由严某之母送医并支付治疗费用。事发后原告申某对被告严某提起民事诉讼，诉称其在被告严某开办的锯木场打工意外被锯致残，要求判令被告严某赔偿其经济损失。被告严某则辩称，原告申某非锯木场工人，请求驳回原告诉讼请求。

本案双方当事人提供的证据有：原告申某向法庭提供的三份调查笔录，其中一份系其胞弟的证人证言，另外两份系其与被告严某于事发后到劳动争议仲裁部门所作的陈述；被告严某则向法庭提供事发前锯木场发放的工资表、工资结算单及调查笔录两份，其中一份为事发时被告严某雇佣的三名工人的证人证言，另外一份为被告严某之父的证人证言。

以上证据，依法可作如下分析：（1）根据《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第六十九条第（二）项的规定，与一方当事人或者其代理人有利害关系的证人出具的证言，不能单独作为认定案件事实的依据。故原、被告双方提供的证人证言因其主体——胞弟、父亲或雇佣的工人均属与一方当事人有利害关系的证人，且其证明内容相反，不能单独作为认定案件事实的依据；（2）原告申某提供的其与被告严某于事发后到劳动争议仲裁部门所作的陈述，该陈述只能证明原告申某是在被告严某开办的锯木场内受伤的事实；（3）被告严某提供的工资表和工资结算单，仅能证明事故发生前锯木场工人领取报酬的情况。

审理本案的关键是由谁对原、被告间存在事实劳动关系承担举证责任（即提供证据的责任），在其不能举证时承担败诉风险，这涉及举证责任的分担问题。原告申某主张其与被告严某存在事实劳动关系，被告严某对此予以否认。根据本案的具体情况，法院可以让原告申某承担其与被告严某存在事实劳动关系的举证责任，也可以要求被告严某承担否认其与原告申某间存在事实劳动关系的举证责任，无论是主张存在抑或是否认存在，都属于诉讼中的积极主张，当事人对其积极主张的事实应承担举证责任。依照最高人民法院《关于民事诉讼证据的若干规定》第七条的规定，在举证责任的分配上，法官具有一定的自由裁量权。当然针对个案，在具体分配举证责任时，法官必须考虑证据与双方当事人距离的远近、当事人的举证能力、证据存在的场所以及当事人的诉讼主张等，公平地分配举证

责任。

本案当中，原告申某受伤的场所是被告严某开办的锯木场，受伤的原因是操作锯台时被锯致伤。而被告严某开办的锯木场至事发仍未领取营业执照，其整个生产流程大概仅需要六名工人即可完成，其规模近似于家庭作坊。并且其与受雇工人之间均未签订书面劳动合同。因此本案证据存在的环境，相对而言，属于被告控制下的私人环境，较为封闭。在这种环境中发生的事情，通常只有当事人自己或处于该环境中的人知道，外人较难知悉。鉴于原告申某处于劳动者的弱势地位，且其到被告严某开办的锯木场才短短几天时间，因此由其证明与被告严某存在事实劳动关系确实比较困难。相反，如果由被告严某承担举证责任，证明其与原告申某间不存在事实劳动关系，则相对合理。倘若被告严某证明不了，就可推定其与原告申某间存在事实劳动关系。试想，在正常的上班时间，作为锯木场工人在锯木场内工作的概率肯定要比非锯木场工人出于其它目的而上机台操作的可能性要大得多。联系本案，如果原告申某证明了其在正常的工作时间，在被告严某开办的锯木场内，由于操作被告严某所有的机器设备被锯致伤的这个基础事实，就可以推定其与被告严某形成事实劳动关系，除非被告严某能举证证明原告申某并非锯木场工人的事实。综上所述，本案当中法官适用事实推定，对双方当事人举证责任的承担进行分配，既解决了案件事实真伪不明情况下的认定问题，也符合法律的公平正义原则。

第一章 事实推定在民事审判中的价值

第一节 推定的含义

“推定”一词，《现代汉语词典》将其解释为“推举确定”与“经推测而断定”之义^①。这个概念看似通俗易懂，其实不然。由于时至今日，立法、司法判例以及学术著作仍然在不同意义上使用推定，因此“推定”一词已经成为一个覆盖面非常广的法律术语。众多关于推定的定义不仅措辞不一，而且角度各异。概括起来，大致有以下几种：

第一、从事实之间关系的角度来定义，将推定理解为特定事实之间的相互关系。这种表述着重体现的是前一种事实与后一种事实之间的逻辑顺序关系，即从前一种事实中获得对后一种事实的判断或推论的前提与基础。它在相当程度上反映了特定的事物之间所存在的内在的、必然联系的自然法则。

第二、从事实认定的角度来定义，即推定是指在待证事实 B 确定的情形下，从一方当事人提供的若干证据中，由某一直接证据形成事实 A 或者由若干间接证据形成事实 A，法官通过事实 A 获得心证，并同时在内心深处能够获得对待证事实 B 的认知，这种认知是在符合相应的证明标准基础上所获得的一种盖然性主观心理状态。^②

第三、从证据法则的角度来定义，如我国著名学者江伟在《证据法学》中将推定概念定义为“所谓推定，乃指由法律规定或者由法院按照经验法则，从已知的前提事实推断未知的结果事实存在，并允许当事人举证推翻的一种证据法则。”^③

第四、从推定与证明责任的关系来定义，即在一般诉讼意义上的事实推定条件下，客观意义上的证明责任（即结果意义上的举证责任）由受推定而获得利益的一方当事人负担，这种证明责任在任何条件下都不会发生转换现象，它受一方当事人的实体权益所支配。由该方当事人负担的这种证明责任因所指向的事实主

① 中国社会科学院语言研究所词典编辑室,主编.现代汉语词典[Z].北京:商务印书馆,2002.1280.

② 毕玉谦.民事证明责任研究[M].北京:法律出版社,2007.405.

③ 江伟,主编.证据法学[M].北京:法律出版社,1999.124.

张被推定为真实时,该方当事人被视为暂时卸除了提供证据的负担,于是这种提供证据的责任就转换给对方当事人,如果对方当事人不履行或者无法履行这种提供证据的证明责任,将使得因推定而被假定为真实的事实最终获得实体法上的裁判效果。如果对方当事人所提供的证据能够使推定的事实处于一种真伪不明状态,这种提供证据的举证责任又会重新转换给原本对该事实主张负担客观意义上证明责任的一方当事人。^①

由此可见,角度不同,自然赋予“推定”不同的定义,综合这些不同角度的认识,我们对推定的“全貌”不妨作如下概括:(1)推定是用来证明案件事实的一种特殊规则,它通过一事实的证明来实现对另一事实的证明,是一种证明方法或证据规则;(2)推定反映的是已知事实与未知事实的关系,因此推定由已知事实与未知事实两部分构成,其中已知事实也称基础事实,这是已经证明或明了的事实,未知事实即为推定事实,这是根据基础事实而认定的存在或不存在的的事实;(3)推定的两部分基础事实与推定事实之间具备常态联系,即基础事实的发生一般会伴随着推定事实的出现,即使出现例外情形,那也只是一种个别或特殊的情形;(4)因为推定是借助于某一已知事实,据以推出另一相关事实存在的一种假设,虽然基础事实与推定事实之间具备一种常态联系,但不能排除某些情况下会有例外或特殊的情形出现,即根据基础事实不能百分之百地得出推定事实,推定结论也会有出现错误的可能,因此,为了准确地认定案件事实,应当允许当事人提出证据对推定加以反驳。

第二节 事实推定的概念与本质

基于不同的法律传统,两大法系对推定的分类存在着不同的理解。英美法系在理论上一般把推定分为三种:不可反驳的法律推定、可反驳的法律推定、可反驳的事实推定。大陆法系国家和地区对推定的分类一般只分为两种:法律上的推定(即法律推定)和事实上的推定(即事实推定)。具体到不同国家,在推定的分类上更是异彩纷呈,即使是在一个国家内部对推定的分类仍可能存在争议,这是因为推定不仅存在于民事法律当中,在刑事立法中同样也有推定,而一个国家

^① 毕玉谦.民事证明责任研究[M].北京:法律出版社,2007.406.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库